

OCENA STOSOWANIA „ZASAD ŁADU KORPORACYJNEGO DLA INSTYTUCJI NADZOROWANYCH”

Mając na względzie § 27 wydanych przez Komisję Nadzoru Finansowego Zasady Ładu Korporacyjnego dla Instytucji Nadzorowanych z dnia 22 lipca 2014 roku („Zasady”), po przeprowadzeniu stosownego badania co do ich stosowania przez TUIR Allianz Polska S.A. („Spółka”) w roku 2018, Rada Nadzorcza Spółki w wyniku dokonanej oceny stwierdza co następuje:

Zasady stanowiące zbiór oczekiwań Komisji Nadzoru Finansowego, z uwzględnieniem zasady proporcjonalności oraz możliwości realizacji ich celu w inny sposób niż określony w ich treści, były przez Spółkę w roku 2018 stosowane, przy czym:

- Spółka odstąpiła od stosowania zasady wprowadzonej w § 16 ust.1 Zasad o treści: „Właściwym jest, aby posiedzenia organu zarządzającego odbywały się w języku polskim. W razie konieczności należy zapewnić niezbędną pomoc tłumacza”, mając na względzie zasadę proporcjonalności wynikającą ze skali, charakteru działalności oraz specyfiki instytucji finansowej - wdrożenie przedmiotowej zasady byłoby dla Spółki nadmiernie uciążliwe. Warto jednak wskazać, że protokoły i uchwały z posiedzeń Zarządu Spółki były przygotowywane w języku polskim i angielskim, w czym należy upatrywać należytej staranności Spółki w zakresie prowadzenia spójnej dokumentacji mającej na celu ułatwienie dostępu do treści dokumentów Spółki członkom Rady Nadzorczej oraz akcjonariuszowi.
- Spółka odstąpiła od stosowania zasady wprowadzonej w § 24 ust.1 Zasad o treści: „Właściwym jest, aby posiedzenia organu nadzorującego odbywały się w języku polskim. W razie konieczności należy zapewnić niezbędną pomoc tłumacza”, mając na względzie zasadę proporcjonalności wynikającą ze skali, charakteru działalności oraz specyfiki instytucji finansowej - wdrożenie przedmiotowej zasady byłoby dla Spółki nadmiernie uciążliwe z uwagi na obecność w składzie Rady członków niewładających językiem polskim. Warto jednak wskazać, że protokoły i uchwały z posiedzeń Rady Nadzorczej Spółki były przygotowywane w języku polskim i angielskim, w czym należy upatrywać należytej staranności Spółki w zakresie prowadzenia spójnej dokumentacji mającej na celu ułatwiony dostęp do treści dokumentów Spółki akcjonariuszowi.

Ponadto, Spółki nie dotyczy spełnianie:

- zasady określonej w § 49 ust. 4 Zasad o treści: „W instytucji nadzorowanej, w której nie funkcjonuje komórka audytu lub komórka do spraw zapewnienia zgodności uprawnień wynikające z ust. 1-3 przysługują osobom odpowiedzialnym za wykonywanie tych funkcji”, ponieważ w Towarzystwie obie te komórki funkcjonują;
- zasady określonej w § 52 ust. 2 Zasad o treści: „W instytucji nadzorowanej, w której nie funkcjonuje komórka audytu lub komórka do spraw zapewnienia zgodności lub nie wyznaczono komórki odpowiedzialnej za ten obszar informacje, o których mowa w ust. 1 przekazują osoby odpowiedzialne za wykonywanie tych funkcji”, ponieważ w Towarzystwie obie te komórki funkcjonują;
- zasady określonej w § 53 Zasad o treści: „Instytucja nadzorowana zarządzająca aktywami na ryzyko klienta powinna efektywnie zarządzać tymi aktywami tak, aby zapewnić niezbędną ochronę interesów klientów”, jako że Spółka nie dokonuje nabycia aktywów na ryzyko klienta;
- zasady określonej w § 54 ust. 2 Zasad o treści: „Instytucja nadzorowana zarządzająca aktywami na ryzyko klienta powinna wprowadzić przejrzyste zasady współdziałania z innymi instytucjami finansowymi przy wykonywaniu nadzoru korporacyjnego nad podmiotami - emitentami papierów wartościowych będących przedmiotem zarządzania”, jako że Spółka nie dokonuje nabycia aktywów na ryzyko klienta;
- zasady określonej w § 54 ust. 3 Zasad o treści: „Instytucja nadzorowana zarządzająca aktywami na ryzyko klienta, tworzy i ujawnia klientom politykę stosowania środków nadzoru korporacyjnego, w tym procedury uczestniczenia i głosowania na zgromadzeniach organów stanowiących”, jako że Spółka nie dokonuje nabycia aktywów na ryzyko klienta;

- zasady określonej w § 55 Zasad o treści: „Instytucja nadzorowana zarządzająca aktywami na ryzyko klienta powinna w swojej działalności unikać sytuacji mogących powodować powstanie konfliktu interesów, a w przypadku zaistnienia konfliktu interesów powinna kierować się interesem klienta, zawiadamiając go o zaistniałym konflikcie interesów”, jako że Spółka nie dokonuje nabycia aktywów na ryzyko klienta;
- zasady określonej w § 56 Zasad o treści: „Instytucja nadzorowana zarządzająca aktywami na ryzyko klienta powinna wprowadzić przejrzyste zasady współdziałania z innymi instytucjami nadzorowanymi przy transakcjach przeprowadzanych na ryzyko klienta”, jako że Spółka nie dokonuje nabycia aktywów na ryzyko klienta;
- zasady określonej w § 57 Zasad o treści: „Instytucja nadzorowana dokonując nabycia aktywów na ryzyko klienta powinna działać w interesie klienta. Proces decyzyjny powinien być należyście udokumentowany”, jako że Spółka nie dokonuje nabycia aktywów na ryzyko klienta.

Ponadto, Spółki w części spełnia:

zasady określone w §3 Zasad o treści „Instytucja nadzorowana obowiązana jest przestrzegać wymogów wynikających z przepisów prawa oraz uwzględniać rekomendacje nadzorcze wydane przez odpowiednie organy nadzoru, w szczególności przez KNF lub odpowiednio EBA (European Banking Authority), ESMA (European Securities and Markets Authority), EIOPA (European Insurance and Occupational Pensions Authority), a także zobowiązania lub deklaracje składane wobec organów nadzoru oraz uwzględniać indywidualne zalecenia wydane przez organy nadzoru.” O częściowym stosowaniu świadczy fakt, iż Spółka nie w pełni przestrzega Wytycznych KNF dot. dystrybucji ubezpieczeń w zakresie punktu 5.2 o treści „Zakład ubezpieczeń powinien stosować dostępne mu mechanizmy zapewniające, że ubezpieczający w danej umowie ubezpieczenia nie będzie jednocześnie – przy tej samej umowie – występować jako pośrednik ubezpieczeniowy (ujęcie przedmiotowe). Jednoczesne, nawet faktyczne występowanie tego samego podmiotu jako ubezpieczającego i pośrednika ubezpieczeniowego w ujęciu przedmiotowym należy uznać za niedopuszczalne”

w kanale dealerów samochodów w zakresie aut demonstracyjnych i zastępczych należących do dealerów będących pośrednikami Spółki.

Petros Papanikolaou



.....

Kay Müller



.....

Jacek Lisowski



.....

Udział za pośrednictwem wideokonferencji

Jakub Marek Karnowski



.....

Udział za pośrednictwem telekonferencji